

Procedura przeprowadzania przewodu doktorskiego na Wydziale Nauk Biomedycznych i Kształcenia Podyplomowego

1. Część wstępna

1.1. Podstawa prawna

- Zgodnie z ustawą z dnia 18 marca 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 84, poz. 455), w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 października 2011 r.;
- wraz z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. 2014 poz.1383);
- wraz z Rozporządzeniem Ministra Nauki i szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2015r.(Dz.U. 2014 r. poz. 1852 oraz Dz. U. 2015 r. poz. 249 i 1767);
- wraz z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 września 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. 2016 poz.882 i 1311);
- Statut Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, Łódź 2011 wraz z późniejszymi zmianami.
- Uchwała Senatu UM w Łodzi w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Uchwała nr 30/2017 z dnia 27 stycznia 2017 Senatu UM w Łodzi).

1.2. Uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora Wydział Nauk Biomedycznych i Kształcenia Podyplomowego (WNBiKP), zwany dalej Wydziałem, jest jednostką organizacyjną Uniwersytetu Medycznego w Łodzi zwanej dalej Uczelnią, uprawnioną do nadawania stopnia naukowego doktora nauk medycznych, w zakresie dyscypliny naukowej medycyna. Na Wydziale, przewód doktorski przeprowadza i stopień naukowy nadaje Rada Wydziału, zwana dalej Radą.

1.3. Czynności przewodu doktorskiego kończące się uchwałami Rady.

Następujące czynności przewodu doktorskiego muszą kończyć się uchwałami Rady:

- wszczęcie przewodu doktorskiego i wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego jeśli dany przewód doktorski tego wymaga,
- określenie zakresu egzaminów doktorskich i powołanie komisji egzaminacyjnych (głosowania jawne),
- powołanie recenzentów,
- przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony,
- przyjęcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
- nadanie stopnia naukowego doktora.

W głosowaniach biorą udział jedynie członkowie Rady posiadający tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego, zwani dalej stałymi członkami Rady. Jeśli w treści niniejszego dokumentu nie postanowiono inaczej, uchwały Rady podejmowane są w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

2. Tryb przeprowadzania czynności przewodu doktorskiego

2.1. Wszczęcie przewodu doktorskiego

Warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest posiadanie wydanej lub przyjętej do druku co najmniej jednej publikacji naukowej w recenzowanym czasopiśmie naukowym o zasięgu co najmniej krajowym znajdującym się na liście czasopism MNiSW (lista A lub lista B).

Osoba ubiegająca się o uzyskanie stopnia naukowego doktora, zwana dalej kandydatem, składa w sekretariacie dziekana wnioszek o wszczęcie przewodu doktorskiego, w którym

proponuje temat rozprawy oraz osobę promotora.

Do wniosku kandydat dołącza:

- oryginał lub uwierzytelniony odpis dokumentu stwierdzającego posiadanie kwalifikacji - dyplom ukończenia studiów w szkole wyższej i uzyskanie tytułu lekarza, magistra lub magistra inżyniera, w szczególnych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie, która posiada co najmniej tytuł zawodowy licencjata, inżyniera lub równorzędny, lub uzyskała "Diamentowy Grant" w ramach programu ustanowionego przez ministra właściwego do spraw nauki;
- koncepcję rozprawy doktorskiej, zawierającą tytuł rozprawy oraz plan badań, ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny nauki i dyscypliny naukowej, w zakresie których ma być otwarty przewód doktorski, oraz dyscypliny dodatkowej;
- opinię rady naukowej (katedry lub innego grona naukowego) dotyczącą propozycji zakresu badań i problematyki proponowanej rozprawy doktorskiej, opinia powinna być potwierdzona podpisami co najmniej trzech osób posiadających tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego;
- wykaz dorobku naukowego, a w szczególności kopie prac naukowych lub potwierdzenie przyjęcia do publikacji;
- życiorys naukowy-zawodowy, dorobek naukowy kandydata powinien spełniać kryteria ubiegania się o stopień doktora określone przez Senat UM w Łodzi oraz Radę WNBiKP;
- pisemną akceptację osoby proponowanej na promotora, a także propozycję osób do pełnienia funkcji drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego;
- informację o przebiegu przewodu doktorskiego - jeżeli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia naukowego doktora w innej jednostce naukowej lub oświadczenie, że kandydat nie ubiegał się o nadanie stopnia naukowego doktora (dotyczy to wszystkich wcześniejszych postępowań bez względu na dziedzinę nauki);
- Rozprawa doktorska nieprzyjęta w innej jednostce naukowej nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w WNBiKP;
- dla kandydatów z poza Wydziału - pismo o zapewnieniu pokrycia kosztów związanych z przewodem doktorskim.

Kandydat może załączyć również:

- wniosek o zwolnienie z egzaminu z języka obcego nowożytnego, w związku z posiadaniem certyfikatu określonego w załączniku nr do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r.;
- wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski.

2.2. Prodziekan ds. nauki rozpatruje złożone dokumenty pod względem spełnienia wymogów formalnych oraz merytorycznych, ustala przede wszystkim, czy proponowana tematyka rozprawy mieści się w ramach posiadanych przez Radę uprawnień do nadawania stopnia naukowego doktora. Jeśli wniosek wymaga uzupełnienia lub poprawienia, Prodziekan przekazuje wniosek kandydatowi w celu jego uzupełnienia. Prodziekan ds. nauki spotyka się następnie z kandydatem i przyszłym promotorem w celu omówienia terminów i procedur przewodu doktorskiego.

2.3. Na posiedzeniu Rady Prodziekan ds. nauki proponuje otwarcie przewodu doktorskiego, przedstawia kandydata i przyszłego promotora (ewentualnie również drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego).

2.4. Promotorem w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego odpowiednio w zakresie dziedziny nauk medycznych lub innej związanej z tematyką pracy. Pracownik WNBiKP lub UM w Łodzi może być promotorem o ile nie jest opiekunem naukowym większej liczby kandydatów na doktorów niż maksymalna dopuszczalna zgodnie z odpowiednią uchwałą Senatu UM w Łodzi i Rady WNBiKP.

2.5. Promotorem w przewodzie doktorskim może być również osoba będąca pracownikiem

zagranicznej uczelni wyższej lub instytucji naukowej, nieposiadająca polskiego tytułu naukowego ani stopnia doktora habilitowanego, która nabyła uprawnienia doktora habilitowanego zgodnie z pkt. 21a Ustawy, o ile Rada Wydziału uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska.

2.6. Promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca stopień doktora odpowiednio w zakresie dziedziny nauk medycznych lub innej związanej z tematyką pracy, o ile nie jest ona pomocniczym opiekunem naukowym większej liczby kandydatów na doktorów niż maksymalna dopuszczalna uchwalona przez Radę WNBiKP.

2.7. W przypadku przygotowywania interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej lub w przewodach doktorskich prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej z ośrodkami zagranicznymi, Rada WNBiKP może powołać kopromotora z tego zagranicznego ośrodka lub drugiego promotora innej niż dziedziny nauki niż promotor.

2.8. Następnie przyszły promotor przedstawia Radzie sylwetkę kandydata i założenia rozprawy doktorskiej. Po zapoznaniu się z opinią Prodziekana i wysłuchaniu opiekuna naukowego, Rada w głosowaniu tajnym podejmuje uchwały o wszczęciu przewodu doktorskiego i o powołaniu promotora (ewentualnie również drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego) oraz wybór dyscypliny dodatkowej.

2.9. O decyzji Rady Dziekan powiadamia kandydata oraz promotora na piśmie.

2.10. W uzasadnionych przypadkach, Rada może wyrazić zgodę na zmianę zarówno tematu rozprawy, jak i osoby promotora. Modyfikacja zatwierdzony wcześniej tytułu rozprawy doktorskiej możliwa jest jedynie w zakresie nie zmieniającym zasadniczo merytorycznego zakresu pracy. W innych przypadkach niezbędne jest wprowadzenie procedury zamknięcia przewodu doktorskiego i wnioskowanie o otwarciu innego, ze zmienionym tytułem.

2.11. Odpowiedni werdykt Rady zapada w głosowaniu tajnym.

3. Powołanie komisji egzaminacyjnych i egzaminy doktorskie

3.1. Egzaminy doktorskie przeprowadzane są w zakresie:

- a.** dyscypliny podstawowej, zwykle wybranych działów przedmiotu związanego tematycznie z rozprawą doktorską,
- b.** dyscypliny dodatkowej, zwykle filozofii, lub innej z dyscyplin reprezentowanych w WNBiKP, która nie jest dyscypliną podstawową doktoranta.
- c.** języka obcego nowożytnego (z egzaminu z języka obcego mogą być zwolnieni kandydaci, którzy posiadają certyfikat określony w Rozporządzeniu Ministra).

Zakres egzaminów proponuje Prodziekan ds. nauki, a zatwierdza Rada w głosowaniu jawnym.

3.2. W skład komisji przeprowadzającej egzaminy doktorskie wchodzi:

- a.** w zakresie dyscypliny podstawowej - co najmniej cztery osoby posiadające tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej albo osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej, w skład komisji mogą wchodzić ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej;
- b.** w zakresie dyscypliny dodatkowej - co najmniej trzy osoby, w tym co najmniej jedna osoba posiadająca tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej albo osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie dyscypliny naukowej odpowiadającej temu egzaminowi;
- c.** w zakresie języka obcego nowożytnego - co najmniej trzy osoby, w tym co najmniej jedna osoba ucząca tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora. Egzamin z języka nowożytnego nie jest niezbędny, jeżeli doktorant legitymuje się stosownym certyfikatem potwierdzającym znajomość takiego języka, zgodnie z odpowiednim

rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

d. W posiedzeniach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie może uczestniczyć, bez prawa głosu promotor pomocniczy zaproszony przez Dziekana.

3.3. Komisje egzaminacyjne powoływane są przez Radę w głosowaniu jawnym. Przewodniczącym egzaminów doktorskich jest Dziekan lub osoba przez niego wyznaczona.

3.4. Termin egzaminów doktorskich ustala Dziekan lub Prodziekan ds. nauki.

3.5. Egzaminy doktorskie muszą być złożone przed dopuszczeniem kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Kandydat składa egzaminy z każdego przedmiotu oddzielnie. Komisja egzaminacyjna ocenia przebieg egzaminu i precyzuje jego wynik jako zadowolający lub niezadowolający (w przypadku dyscypliny podstawowej komisja egzaminacyjna większością głosów ocenia przebieg egzaminu). Z przebiegu każdego egzaminu, bezpośrednio po jego zakończeniu, sporządza się protokół, który podpisują członkowie komisji. W protokole ujmuje się zadane pytania oraz ocenę udzielonych odpowiedzi.

3.6. W przypadku niezadowolających wyników egzaminu, kandydat może ubiegać się o powtórne jego złożenie. Dziekan wyznacza kandydatowi termin powtórnego egzaminu, nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż jeden raz.

4. Złożenie rozprawy i wyznaczenie recenzentów

4.1. W końcowej fazie realizacji przewodu doktorskiego kandydat przedstawia tezy pracy na seminarium naukowym rady naukowej (katedry lub innego grona naukowego), a następnie przedkłada Promotorowi rozprawę doktorską wraz z opinią potwierdzoną podpisami co najmniej trzech osób posiadających tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego. W rozprawie kandydat powinien uwzględnić uwagi zgłoszone podczas seminarium.

4.2. Promotor przekazuje Dziekanowi WNBiKP rozprawę doktorską wraz z pisemną opinią, a w przypadku, rozprawy doktorskiej będącej częścią pracy zbiorowej – także z oświadczeniami współautorów tej pracy zbiorowej, a opinie na temat rozprawy doktorskiej przekazują również pozostali promotorzy lub kopromotorzy jeśli zostali powołani.

4.3. Rozprawa doktorska powinna być złożona w pięciu egzemplarzach. Rozprawę otrzymują: recenzenci oraz Biblioteka Wydziału (po dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony).

4.4. Rozprawa doktorska może mieć formę maszynopisu książki, książki wydanej lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopiśmie naukowych, określonych przez ministra właściwego do spraw nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki.

4.5. Rozprawę doktorską może także stanowić samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy. W takim przypadku kandydat przedkłada promotorom i dziekanowi oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

4.6. W przypadku jeśli rozprawa doktorska stanowi część wieloautorskiego zbioru artykułów, powinny to być co najmniej trzy publikacje (z wyłączeniem kazuistyki), wszystkie muszą być opublikowane w czasopiśmie z listy A MNiSW, a doktorant musi być pierwszym lub równorzędnym autorem przynajmniej w jednej publikacji w czasopiśmie posiadającym Impact Factor co najmniej 3, lub sumaryczny IF równy 3 z trzech publikacji, w których doktorant jest pierwszym lub równorzędnym autorem. Autorstwo równorzędne z pierwszym musi być potwierdzone odpowiednią adnotacją w publikacji.

4.7. Rozprawa doktorska może być przedstawiona w języku polskim lub angielskim.

4.8. Rozprawa doktorska w języku polskim powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim, a rozprawa doktorska przygotowana w języku angielskim również streszczeniem w języku polskim. W przypadkach, gdy rozprawa doktorska nie ma formy pisemnej powinna

być opatrzona opisem w języku polskim i angielskim.

4.9. Recenzentów rozprawy proponuje Radzie Dziekan lub Prodziekan ds. nauki. Dziekan może wziąć pod uwagę sugestie promotora i sugestie doktoranta. Recenzentem może być osoba, posiadająca tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego. Recenzentem może być pracownik zagranicznej uczelni wyższej lub instytucji naukowej nieposiadający polskiego tytułu naukowego lub stopnia doktora habilitowanego, który nabył uprawnienia doktora habilitowanego zgodnie z pkt. 21a Ustawy, jeśli Rada WNBiKP uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska. Każdy recenzent musi posiadać dorobek naukowy w dziedzinie i dyscyplinie naukowej odpowiadającej tematowi i zakresowi pracy badawczej przedstawionej do recenzji; udokumentowanie dorobku recenzenta powinno być przedstawione w formie spisu publikacji w czasopismach z Thomson Reuters Master Journal List, w których proponowany recenzent jest wiodącym autorem (pierwszym, ostatnim) w co najmniej trzech artykułach w ostatnich pięciu latach. Na wniosek stałego członka Rady WNBiKP zgłoszony w trakcie posiedzenia Rady, lista może być uzupełniona o osobę innego recenzenta z informacją czy spełnia on podane powyżej warunki merytorycznych kompetencji do oceny dysertacji. Rada WNBiKP może powołać trzeciego recenzenta, który nie jest zatrudniony w tej samej uczelni lub jednostce organizacyjnej, której pracownikiem jest doktorant, jeśli uzna to za stosowne dla oceny pracy doktorskiej o charakterze interdyscyplinarnym.

4.10. Rada powołuje co najmniej dwu recenzentów spoza Uniwersytetu Medycznego w Łodzi. Powołanie recenzentów odbywa się w głosowaniu tajnym.

5. Przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do obrony

5.1. Warunkiem dopuszczenia rozprawy doktorskiej do obrony jest posiadanie lub przyjęcie do druku publikacji w czasopiśmie z listy MNiSW posiadającym punktację co najmniej 10 pkt., lub nie więcej niż trzy publikacje o łącznej punktacji 12 pkt MNiSW, w których doktorant jest pierwszym lub równorzędnym autorem i których tematyka odpowiada głównym tezom pracy doktorskiej. Autorstwo równorzędne z pierwszym musi być potwierdzone odpowiednią adnotacją w publikacji.

5.2. Recenzję przedstawia się w formie papierowej wraz z jej kopią elektroniczną w terminie dwu miesięcy od dnia zlecenia jej sporządzenia. W uzasadnionych przypadkach RW może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o miesiąc.

5.3. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja musi zawierać ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.

5.4. Prodziekan ds. nauki opiniuje przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony oraz przedkłada Radzie stosowny wniosek. Rada podejmuje decyzję w głosowaniu tajnym.

5.5. W zależności od wniosków recenzentów, Rada może uzależnić przyjęcie rozprawy od uprzedniego uzupełnienia lub poprawienia jej przez kandydata. Skorygowana rozprawa jest powtórnie przesłana do tych samych recenzentów dla jej dodatkowej oceny. Recenzenci przedstawiają recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie jednego miesiąca od dnia zlecenia jej sporządzenia. Następnie - zgodnie z przedstawionym powyżej trybem - rozprawa przekazywana jest Prodziekanowi ds. nauki, który wnioskuje o jej przyjęciu i przedstawia wniosek Radzie.

5.6. W przypadku, gdy jedna z recenzji jest pozytywna, a druga negatywna, Dziekan lub Prodziekan ds. nauki przedkłada Radzie wniosek o powołanie dodatkowego recenzenta. Dodatkowa recenzja - jeśli jest pozytywna - może być podstawą do pozytywnej opinii w sprawie przyjęcia rozprawy. Gdy dodatkowa recenzja jest negatywna, Dziekan lub Prodziekan ds. nauki przedkłada Radzie wniosek o odrzuceniu rozprawy.

5.7. Rada Wydziału podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia bądź odrzucenia rozprawy doktorskiej. W obu przypadkach decyzja Rady zapada w głosowaniu tajnym.

5.8. O postanowieniu Rady w sprawie odrzucenia rozprawy doktorskiej, z podaniem przyczyn tej decyzji, Dziekan zawiadamia na piśmie kandydata i promotora.

5.9. Streszczenie rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami zamieszcza się na stronie internetowej WNBiKP. Streszczenie rozprawy doktorskiej zamieszcza się w dniu podjęcia przez radę jednostki uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, a recenzje w dniu ich przekazania przez recenzentów. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora. Warunek zamieszczenia streszczenia rozprawy doktorskiej i recenzji nie dotyczy rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

5.10. Recenzje podlegające zamieszczeniu na stronie internetowej przekazuje się niezwłocznie po ich złożeniu do Centralnej Komisji w celu ich opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej.

6. Obrona rozprawy doktorskiej

6.1. Dziekan wyznacza termin i miejsce obrony najwcześniej na trzy tygodnie po terminie podjęcia uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do obrony. O dacie i miejscu obrony zawiadamia się wybrane jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora nauk medycznych w zakresie medycyny oraz wywiesza się ogłoszenie na tablicy ogłoszeń Wydziału, co najmniej 10 dni przed terminem. W ogłoszeniu podaje się również informację, gdzie można zapoznać się z treścią rozprawy.

6.2. Kandydat zobowiązany jest do sporządzenia pisemnych odpowiedzi na recenzje i dostarczenie ich do sekretariatu dziekana najpóźniej na siedem dni przed obroną. Obowiązkiem kandydata jest również opracowanie streszczenia zawierającego główne tezy rozprawy (zazwyczaj do dwu stron, ale nie więcej niż 10 stron) i dostarczenie go do sekretariatu dziekana najpóźniej na siedem dni przed obroną. Streszczenie powinno być przygotowane w liczbie egzemplarzy równej liczbie stałych członków Rady. Streszczenie powinno być wysłane do wszystkich stałych członków Rady pocztą elektroniczną.

6.3. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady WNBiKP. W posiedzeniu bierze udział co najmniej jeden recenzent i promotor. W posiedzeniu mogą brać udział również promotorzy i kopromotor.

6.4. Obrona składa się z części jawnej oraz niejawnej.

W części jawnej obrona przebiega według następującego scenariusza:

a. Przewodniczący (Dziekan lub jeden z prodziekanów) dokonuje otwarcia, wita przybyłych gości oraz przedstawia przebieg przewodu doktorskiego.

b. Promotor przewodu doktorskiego przedstawia sylwetkę kandydata, przebieg jego pracy oraz dorobek naukowy.

c. Kandydat referuje główne tezy rozprawy.

d. Recenzenci rozprawy doktorskiej przedstawiają swoje opinie. W razie nieobecności recenzenta, przewodniczący odczytuje recenzję lub prosi o jej odczytanie członka Rady.

e. Kandydat odpowiada na uwagi zawarte w recenzjach.

f. Przewodniczący otwiera publiczną dyskusję, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na sali.

g. Kandydat udziela odpowiedzi na zadane pytania.

h. Podczas obrad w części jawnej promotor, z wyjątkiem wystąpienia dotyczącego sylwetki kandydata, nie powinien zabierać głosu.

i. Po części jawnej stali członkowie Rady, promotor oraz recenzenci udają się na część niejawną. Dziekan może zaprosić na część niejawną osoby nie będące członkami Rady, jednak nie mogą one brać udziału w głosowaniach.

j. W części niejawnej powinni wypowiedzieć się recenzenci, promotor oraz członkowie Rady, którzy zadawali kandydatowi pytania. Po dyskusji, przewodniczący poddaje pod głosowanie uchwałę o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej. W przypadku przyjęcia uchwały, przewodniczący poddaje pod głosowanie drugą uchwałę o nadaniu kandydatowi stopnia doktora nauk medycznych. Do głosowania uprawnieni są wszyscy stali członkowie Rady, a także recenzenci rozprawy i promotor. Głosowanie jest tajne, a werdykt zapada bezwzględnie większością głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna

z chwilą jej podjęcia.

k. Rozprawa doktorska może być wyróżniona. Wniosek o wyróżnienie, z odpowiednim uzasadnieniem, może zgłosić recenzent. Wniosek może być zgłoszony ustnie po podjęciu uchwały o nadaniu stopnia doktora. Wniosek musi uzyskać akceptację pozostałych recenzentów. Rozstrzygnięcie wniosku zapada w głosowaniu tajnymi i jest pozytywne, jeśli wniosek uzyska poparcie co najmniej 2/3 głosów osób obecnych na sali z prawem głosu.

l. Po zakończeniu części niejawnej, Przewodniczący ogłasza werdykt Rady, informując jednocześnie zebranych o ewentualnym wyróżnieniu pracy doktorskiej.

7. Informacje dodatkowe

7.1. Przewód doktorski może być prowadzony przez Radę WNBiKP wspólnie z inną Radą Naukową posiadającą odpowiednie uprawnienia. W tym celu powołuje się wspólną komisję. W skład wspólnej komisji powołuje się nie mniej niż siedmiu i nie więcej niż dziewięciu nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych reprezentujących wszystkie jednostki organizacyjne będące stronami porozumienia, o którym mowa w art. 14a ust. 2 ustawy, posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego albo uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego nabyte na podstawie art. 21a ustawy, a w przypadku osób reprezentujących zagraniczne jednostki organizacyjne – stopień doktora oraz status uprawniający do pełnienia funkcji promotora w przewodach doktorskich, w tym recenzentów i promotorów, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 lub 2.

7.2. W przypadku gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej samodzielny i wyodrębnioną część pracy zbiorowej ubiega się co najmniej dwóch kandydatów obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich.

7.3. Obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych, umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku

7.4. Sekretariat Dziekana wydaje, lub przesyła listem poleconym, zaświadczenie o decyzji Rady w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

8. Odwołanie od decyzji negatywnej

8.1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wnieść od uchwał Rady, jeżeli są one odmowne, odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem Rady w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Rada przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

8.2. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy, Centralna Komisja albo utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę, albo uchylając ją, przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia radzie tej samej lub innej jednostki organizacyjnej.

9. Postanowienia końcowe.

W sprawach nieuregulowanych niniejszą procedurą decyduje Dziekan po ewentualnym zasięgnięciu opinii Rady. Procedura wchodzi w życie Uchwałą Rady Wydziału i obowiązuje w przypadku doktoratów otwartych od dnia 01 października 2011 roku, z zastrzeżeniem, że poszczególne etapy przewodu doktorskiego, które odbyły się według procedur obowiązujących wcześniej uważa się za zamknięte.